

📍 PALAZZO MADAMA |

No ai #trucchetti di Germania e Austria

In Senato proseguono le consultazioni per i lavori sul ddl Cirinnà riguardo alle "unioni civili", che rischiano di rivelarsi (come già altrove in Europa) la foglia di fico dei matrimoni omosessuali. Questa la posizione espressa in commissione Giustizia dal comitato Sì alla famiglia

📍 di Giancarlo Cerrelli

Il Comitato Sì alla famiglia che – in quest'autorevole sede rappresento – è un cartello di associazioni cattoliche, evangeliche e laiche le quali – riguardo ai disegni di legge nn. 14 e connessi in materia di disciplina delle coppie di fatto e delle unioni civili – considera opportuno distinguere con estrema chiarezza il cosiddetto "matrimonio" omosessuale, con la conseguente possibilità di adottare figli, cui è assolutamente contrario anche qualora lo si nasconda pudicamente sotto il nome di "unioni civili", dal riconoscimento dei diritti e doveri che derivano dalle convivenze.

Dall'oggettiva disamina del diritto vigente emerge un ampio riconoscimento già avvenuto nel nostro ordinamento dei diritti e dei doveri che nascono dalle convivenze, nel rispetto delle persone conviventi omosessuali e non; anche per questo il Comitato è fortemente contrario al "matrimonio" omosessuale con le adozioni, né sotto vero nome, né sotto falso nome, perché la presenza di diversi tipi di matrimonio fa male al matrimonio. Parlare di famiglie e non di famiglia fa male alla famiglia. E chi fa male alla famiglia fa male alla società e fa male all'Italia, che è stata salvata dalla famiglia e sarà salvata solo dalla famiglia.

Il Comitato, a tal fine, per fornire una proposta concreta e positiva, ha predisposto un testo unico sui diritti dei componenti di una convivenza facendo una ricognizione delle disposizioni che l'ordinamento italiano già prevede a favore dei conviventi, al fine di coordinarle e renderle più fruibili.

Il testo è composto da 8 capi e 33 articoli, elenca e ribadisce, con alcune norme di raccordo, quanto l'ordinamento italiano già prevede, esplicitamente o implicitamente, in tema di diritti dei conviventi.

Tra i diritti di cui il testo unico fa una ricognizione si evidenziano: l'assistenza in qualunque struttura sanitaria del convivente nei confronti del proprio partner, norme di parificazione del convivente al coniuge in tema di assistenza da parte dei consultori, d'interdizione e inabilitazione, di successione nella locazione e nell'assegnazione di un alloggio popolare, le incompatibilità per la testimonianza nel giudizio penale.

Il testo ricorda, tra l'altro, il diritto che ha il partner, a determinate condizioni, al risarcimento del danno subito dall'altro partner e all'indennizzo che spetta al partner vittima di delitti di mafia o di terrorismo. I diritti menzionati sono previsti sia per le convivenze tra persone di sesso diverso, che per quelle dello stesso sesso.

A differenza di quanto fa il disegno di legge Cirinnà sulle unioni civili, il testo unico del Comitato Sì alla famiglia non parla di unioni civili – una sigla che in tutta Europa significa qualcosa di analogo, in tutto, al matrimonio tranne che nel nome – e, tra l'altro, non prevede né l'adozione, né la riserva di legittima per la successione, né la reversibilità delle pensioni, che sono fattispecie tipiche dei matrimoni o almeno di simil-matrimoni.

Il Comitato Sì alla Famiglia ritiene che un testo di legge come quello in discussione,

che intende regolare le unioni civili tra persone dello stesso sesso, realizzati, di fatto, un istituto analogo, in tutto, al matrimonio e che nonostante non preveda per i membri di dette unioni l'accesso ampio all'adozione di minori, questa sarebbe rapidamente introdotta dalla Corte Costituzionale – com'è avvenuto in Germania e pochi giorni fa in Austria – in nome del principio di uguaglianza; difatti, a situazioni analoghe dovrà corrispondere la stessa disciplina; pertanto, saranno, in breve tempo, riconosciuti ai "civiliti" omosessuali – in conformità con l'interpretazione che dà la Corte EDU del diritto alla vita familiare, ex art. 8 CEDU e per non ledere il divieto di discriminazione previsto dall'art. 14 CEDU – gli stessi diritti dei coniugi con tutto ciò che ne consegue, anche in tema di adozione dei minori.

Il Comitato Sì alla famiglia è del tutto contrario all'equiparazione giuridica tra la famiglia fondata sul matrimonio stabile di un uomo e una donna e altre formazioni sociali in cui il legame non sia altrettanto stabile (convivenza *more uxorio*) e differenziato (unioni tra persone dello stesso sesso). Di fronte a realtà diverse e non equivalenti, il diritto non può assumere un atteggiamento di neutralità e d'indifferenza, se non a prezzo di un'ingiustizia nei confronti di entrambe le realtà considerate, che sarebbero trattate in egual modo. L'accusa d'ingiusta discriminazione delle coppie di fatto rispetto al matrimonio coglierebbe nel segno se si trattasse di formazioni sociali equivalenti sotto il profilo della stabilità e della differenza sessuale connessa alla potenzialità generativa ed educativa. Essendo le coppie di fatto ed il matrimonio differenti sotto tali profili, in-

giustamente discriminante sarebbe, semmai, la loro equiparazione giuridica.

Dal Dl Cirinnà deriva un sistema di relazioni familiari che si fa letteralmente in quattro:

1. *civil partnership* fra persone dello stesso sesso, con regime di fatto paramatrimoniale, con la sola eccezione dell'adozione;
2. patti di convivenza fra persone di sesso diverso, o fra persone dello stesso sesso che desiderano un'unione meno impegnativa e meno invasiva;
3. unioni di fatto fra persone, dello stesso o di diverso sesso, che vogliono stare insieme senza sottoscrivere alcun patto di convivenza;
4. matrimonio fra persone di sesso diverso, com'è stato disciplinato finora.

Per avere un'idea di ciò che sarà l'unione di cui al n.1, cui è dedicata la prima parte del testo-base (e per convincersi che definirla paramatrimonio non è una esagerazione), basta leggere il dettato delle disposizioni, senza necessità di commento:

* articolo 3: «ad ogni effetto, all'unione civile si applicano tutte le disposizioni di legge previste per il matrimonio», con la sola eccezione della possibilità di adottare;

* articolo 2: «le parti dell'unione civile tra persone dello stesso sesso stabiliscono il cognome della famiglia scegliendolo tra i loro cognomi. Lo stesso è conservato durante lo stato vedovile fino a nuove nozze (...)». A parte l'uso del termine vedovile per il partner che sopravvive, il Dl sembra ammettere che l'omosessualità non sia uno stato irreversibile, visto che per il "vedovo di un'unione dello stesso sesso" è prevista la possibilità di contrarre nuove

nozze con persona eterosessuale.

* articolo 4: «Nella successione legittima (...) i medesimi diritti del coniuge spettano anche alla parte legata al defunto da un'unione civile tra persone dello stesso sesso»;

* articolo 7: il governo è delegato ad attuare con proprio decreto la riforma, tenendo conto, fra gli altri, del seguente principio «in materia di ordinamento dello stato civile [...] gli atti di unione civile tra persone dello stesso sesso siano conservati dall'ufficiale dello stato civile insieme a quelli del matrimonio»;

Gli articoli da 8 a 21 riguardano, invece, la "disciplina delle convivenze" fra persone dello stesso o di altro sesso. Questa seconda parte del testo-base conferma dove si va a parare con la prima, che un conto è la convivenza e un conto la *civil partnership*, un conto sono le unioni civili *vero nomine* e un conto è la costruzione di un sistema eguale al matrimonio, tranne che nell'adozione (essendoci la seria probabilità che la "lacuna" venga poi colmata dalla Corte costituzionale).

D'altro canto, una voce non certo sospetta come l'onorevole Scalfarotto, intervistato da Repubblica il 16 ottobre 2014 sul tema del disegno di legge di cui ci stiamo occupando ha testualmente affermato: «L'unione civile non è un matrimonio più basso, ma la stessa cosa. Con un altro nome per una questione di *realpolitik*».

È evidente che parlare di famiglie fa perdere il senso autentico del termine famiglia: un senso non confessionale, derivante dalla tradizione della civiltà Occidentale. È nota la definizione che del matrimonio

dà Modestino; egli, pur essendo un giurista insigne – uno dei cinque giuristi le cui opere costituivano fonti utilizzabili nei giudizi: il Digesto contiene circa 350 passi a lui attribuiti – non era un cristiano. Visuto nel III secolo d.C., ecco come indica i tratti essenziali dell'istituto matrimoniale: «*Nuptiae sunt coniunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani juris communicatio*» [«Le nozze sono la congiunzione di un maschio e di una femmina, il consorzio dell'intera vita, la condivisione del diritto divino e umano»]. Ogni singolo termine ha un significato profondo, e il richiamo al "divino" non è un surrogato religioso, bensì il modo per sottolineare che la questione è importante, e trascende l'ordinaria quotidianità. Vi è un evidente legame col richiamo alla natura contenuto nell'articolo 29 della Costituzione italiana – "famiglia come società naturale fondata sul matrimonio" – e nella Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo, che all'articolo 16 comma 3 riconosce che «la famiglia è il nucleo naturale e fondamentale della società», dopo aver affermato al comma 1 che «uomini e donne in età adatta hanno il diritto di sposarsi e di fondare una famiglia».

Il Comitato Sì alla famiglia ribadisce, pertanto, la sua ferma contrarietà alle unioni civili previste dal Dl Cirinnà, per i motivi suddetti; guarda, invece, con favore a un testo unico che proponga una ricognizione di tutti i diritti già esistenti nel nostro ordinamento giuridico a favore delle persone impegnate nelle convivenze di fatto, comprese quelle tra persone omosessuali. ■

DIO PERDONA L'ARCIGAY NO

La vicenda di una triste forma di intimidazione mascherata da querela contro la libertà d'espressione. Il racconto in presa diretta del protagonista

📍 di Simone Pillon

La satira e l'ironia, tanto care al mio autore preferito, tal Giovanni Guareschi da Fontanelle di Roccabianca, stanno vivendo tempi duri anche a distanza di 60 anni dai suoi lavori.

E non c'è nessuno di più intollerante dei tolleranti. Mentre infatti è più che lecito fare ironia anche volgare che bersagli vescovi e arcivescovi, non si osi ironizzare su gay e arcigay, pena il sequestro immediato del materiale, bollato come diffamatorio. È quel che sta accadendo in queste ore proprio a me. Dopo centinaia di incontri pubblici andati lisci (e non mi pareva vero...) finalmente qualcuno nell'occhuto mondo delle lobby gay deve aver notato qualcosa. Come mai – avranno detto – qualcuno osa ribellarsi al pensiero unico? E così giù una bella raffica di querelle, così che finalmente l'avvocato Pillon se ne starà zitto! Certo, dal punto di vista personale e professionale mi sarebbe convenuto davvero tacere. Non fa piacere a nessuno scoprire di essere indagato. Né tantomeno è un piacere trovarsi esposti mediaticamente in prima persona. Tuttavia ormai le cose sono andate così, e trovo giusto e doveroso andare fino in fondo, e farlo a testa alta, davanti all'opinione pubblica. Anche perché sono persuaso di aver semplicemente compiuto il mio dovere e che forse farne una notizia pubblica aiuterà e darà forza a molti che – contrariamente a me – non sono attrezzati a fronteggiare l'immane macchina della giustizia... Del resto sono solo il primo di una lunga lista. Altri presto mi seguiranno nel registro degli indagati.

Ma andiamo con ordine. I fatti: nell'aprile 2012 si tenne presso il liceo scientifico di Perugia un'assemblea di Istituto sul tema

"orientamento sessuale, identità di genere, bullismo omofobico".

Relatori non erano né docenti di psicologia o fisiologia né esperti di legge, ma un rappresentante del "gruppo giovani arcigay". Destinatari erano gli studenti delle classi terze, dunque intorno ai 16 anni. Non era previsto alcun intervento in tema di prevenzione delle malattie veneree né in tema di rapporti carnali.

Pochi giorni dopo l'assemblea, alcuni genitori – assai indignati e scandalizzati – mi fecero avere copia del materiale distribuito dai militanti dell'arcigay in quella occasione. L'argomento era quello dei rapporti sessuali di tipo omosessuale. Le figure di due ragazzi molto giovani, nudi e in posa ammiccante e – accanto – di due giovani ragazze ritratte nello stesso atteggiamento, tutti col profilattico in mano, fornivano ampie anticipazioni circa il contenuto della brochure. Non emergeva invece con altrettanta evidenza il fine preventivo – ora preteso – delle dettagliate istruzioni ivi apposte circa modalità da impiegare per intrattenere rapporti carnali e raffinati giochi erotici rigorosamente omosex che il volantino suggeriva con dovizia di particolari. L'intero contesto era abilmente ambivalente, mescolando consigli di carattere preventivo con descrizioni che – con quella che alcuni potrebbero ritenere una limitata visione del mondo – altri insieme a me definirebbero pornografiche. Nel testo si leggevano frasi come "puoi aumentare l'eccitazione della tua partner usando lubrificanti rigorosamente a base di acqua" ovvero le istruzioni sull'uso del "preservativo maschile con i sex toys o come dental dam", ovvero spiegavano come impiegare il profilattico per uso anale, e non pare davvero che tali espressioni avessero finalità unicamente preventive...

Il resto del materiale stampato riportava modalità per partecipare al "Dancing Queer" dove potersi incontrare per la "gioia di stare insieme" ovvero alla "K-Zone" con a disposizione "uno spazio dove studiare, incontrare amici, leggere, documentarti, guardare film... uno spazio per tutti insomma, dove ogni idea può trasformarsi in realtà", ovvero ancora a "Le serate Omphalos" per "karaoke, musica, spettacoli, giochi da tavolo e... fantasia" e infine il "Welcome group" (gruppo di benvenuto) dove

"chiunque possa trovare all'Omphalos il suo piccolo grande spazio (...) per far sentire a casa tutti quelli che ne hanno bisogno".

Non sono affatto sicuro che i genitori degli studenti siano stati felici di sapere che ai loro figli erano somministrati in un contesto educativo materiali di tal fatta, e che i loro figli venissero invitati a frequentare eventi e spettacoli del mondo gay. Sono invece sicurissimo che né i genitori, né il personale scolastico sapessero niente di tale materiale. Il Preside in persona – che pure aveva chiesto di visionare preventivamente il materiale da distribuire agli studenti – ha assicurato che di tali volantini non aveva avuto alcuna copia e che – ove l'avesse avuta – non avrebbe mai autorizzato la loro distribuzione a studenti minorenni. Questi sono i fatti.

Ho pertanto ritenuto mio dovere diffondere la notizia proprio per prevenire simili abusi, mettendo le famiglie e gli insegnanti in condizione di poter svolgere il loro ruolo educativo e di controllo. Ho pertanto presentato i fatti nel corso delle conferenze che sto tenendo un po' ovunque sul tema della legge sull'omofobia. Nel corso di una di queste, tenutasi ad Assisi il giorno 29/06/2014 alla presenza del vescovo e del sindaco di quella città, ho esposto il contenuto dei volantini e ne ho dato precisa lettura. Mi sono poi permesso una battuta ironica (veramente a me sembrava abbastanza scontata e non particolarmente arguta) sulle presumibili attività del "gruppo di benvenuto". Apriti cielo! Non appena avuta notizia l'arcigay di Perugia ha subito sparato querelle ed esposti all'ordine degli avvocati, lamentando la piena legittimità di quanto distribuito e sostenendo (quasi fosse una scusa) che i volantini avevano anche una terza pagina che aveva ad oggetto i rapporti sessuali eterosessuali. Dell'esistenza o meno di tale terza pagina io non sapevo né so nulla, perché nulla mi è stato riferito dai genitori che mi portarono il materiale, ma son persuaso che l'art. 30 della nostra Costituzione (la più bella del mondo, quando fa comodo), l'art. 147 del Codice Civile e l'art. 26 della Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo riservano ai GENITORI il diritto – dovere di educa-

re la prole, in ragione delle loro convinzioni religiose o filosofiche. Allora mi chiedo con quale diritto questa gente vada nelle classi dei nostri figli minorenni e, nascondendosi sotto la foglia di fico della condivisibile lotta al bullismo omofobico, usi l'autorevolezza della scuola per suggerire ai ragazzi come impiegare i profilattici per uso anale o come aumentare il piacere della partner nei giochi saffici e poi per invitarli a prender parte anche alle attività festaiole dei circoli gay del territorio. Il tutto rigorosamente senza informare i genitori, senza averne il consenso, e senza informare neppure la scuola, diffondendo tali materiali di nascosto dal preside.

In un Paese normale l'indagine sarebbe partita d'ufficio a carico dei solerti attivisti gay. Ma nel "mondo nuovo" di cui Huxley e Orwell ben ci profetarono, l'indagine sono io. Anzi, per meglio impedire il diffondersi di tali notizie si è pure disposto – all'antivigilia di Natale – il sequestro preventivo di parte dei filmati del mio intervento di Assisi, in quanto connotati da "sferzante ironia" e idonei a diffondere "notizie non corrispondenti al vero". Considerando che mi son limitato a leggere il contenuto dei volantini, direi piuttosto che si è trattato di un'autodiffamazione da parte dei redattori di tali materiali.

Eppoi, arrivare al sequestro con tanto di Polizia postale? Ma la libertà di espressione dove sta? Immaginate cosa sarebbe successo se avessero ordinato il sequestro delle vignette di Forattini o quelle di Bobo, o di quelle del Fatto Quotidiano? O se avessero bloccato il video di Pannella?

No cari amici, qui il tentativo è chiaro: mettere a tacere a tutti i costi chi ancora osi farsi avanti contro il pensiero unico. Tutti bravi a essere Charlie, ma solo se a senso unico. Dio perdona, l'Arcigay no. E quanto a me, stiano sereni, non mi fermerò. Tanti, troppi genitori e giovani ci chiedono di essere protetti dalla decostruzione della famiglia. Siamo un intero popolo. E non siamo disposti a lasciare che i nostri figli siano indottrinati anche a scuola dagli assurdi assiom dell'ideologia gender. *Je suis Pillon!* ■



Foto © ANSA